

NOTULEN

| | |
|-------------|--|
| Vergadering | : Klankbordgroep Tijdelijke Huisvesting Robijnhof |
| Locatie | : Huis van de Buurt Morschwijck – Zonnezaal. |
| Datum | : 1 september 2016 |
| Tijd | : 19.30 uur – 21.45 uur |
| Deelnemers | : Zie intekenlijst + Chrissie v.d. Meijden. – wijkregisseur stadsdeel West Gemeente Leiden, De Huischmeesters: Marc Ketelaar, Ronald Hanssen en Marga Huijbregts, voorzitter Sjors Gerritsen – sectormanager Ondersteuning en Participatie Libertas Leiden |
| Notulist | : Marry Witteman |

1. Opening / vaststellen agenda

Sjors Gerritsen opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Op verzoek van de aanwezigen wordt punt 9B: *Voorwaarden voor de vergunningverlening in het kader van de leegstandswet* bij punt 3 a geplaatst waarmee de agenda is vastgesteld.

De heer Van Iersel vindt dit een belangrijk punt om in gezamenlijkheid te bespreken waarbij hij verwijst naar de bijeenkomst van 23 mei en 23 augustus (zie bijlage 1). Van Iersel benadrukt het belang van de dialoog omtrent de bijbehorende voorwaarden. De voorzitter geeft aan dat de gemeente de gesprekspartner is voor Libertas Leiden als het gaat om de genoemde vergunning. Desalniettemin wil Libertas Leiden graag in gesprek met de aanwezigen omtrent de voorwaarden die door de omwonenden zijn geopperd. Zie verder punt 3.

2. Notulen overleg klankbordgroep 23 juni 2016

N.a.v. de notulen – punt 2 – 1^e alinea – wordt besluitvorming uitgebreid met het woord ‘gedeelde besluitvorming’. In de 3^e alinea wordt het woord ‘algemene’ verwijderd.

MK Pag. 2 men zoekt nog naar de expertiselijst van De Huischmeesters. Marc Ketelaar zal de naam van het genoemde zorgcentrum in de notulen doorgeven.

N.a.v. pag. 2 – Opnemen dat er geen sprake is van bezwaar tegen de huisvesting van stathouders.

N.a.v. pag.3 B – de gemeente wil niet op de stoel van Libertas Leiden gaan zitten. Gemeente houdt toezicht op de naleving van wat er is afgesproken (handhaving voorwaarden waaronder deze vergunning is verleend).

N.a.v. pag. 5 deelt de voorzitter mee dat in overleg met Auris De Weerklank is besloten om de geplande avonden van 22 september en 12 oktober samen te voegen naar 12 oktober en te laten plaatsvinden in de aula van de weerklank – zelfde tijd om 19.30 uur. Ouders van leerlingen krijgen zo ook de gelegenheid aan te sluiten.

Hiermee zijn de notulen vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter maakt melding van de bijeenkomst met de bewoners van het wooncentrum Robijnhof, die gekenmerkt werd door veel vragen. Momenteel wordt bij de bewoners van het wooncentrum geïnventariseerd welke activiteiten moeten blijven in Robijnhof. De bewoners zullen informatie ontvangen over de ontwikkelingen op papier in begrijpelijke tekst.

Een omwonende vraagt naar de doelgroep van bewoners in het wooncentrum van Robijnhof (aanleunwoningen) vanwege de heavy metal muziek en de aanwezigheid van een scooter. De voorzitter geeft aan dat 2 appartementen zijn bezet door mantelzorgers van bewoners. Het is echter niet de bedoeling dat in het wooncentrum dezelfde doelgroepen gaan komen als in het zorgcentrum. Een aantal woningen in het wooncentrum staan leeg. Er worden woningen

opgeknapt om de oorspronkelijke doelgroep te huisvesten. Woonstichting Ons Doel doet de verhuur van de aanleunwoningen. De voorzitter zal contact zoeken met Ons Doel hierover.

3a Voorwaarden voor de vergunningverlening in het kader van de leegstandswet".

De heer Van Iersel: Vanuit de wijk is er een poging gedaan om de zorgen omtrent de ontwikkelingen op te halen bij de omwonenden. Omwonenden maken zich voornamelijk zorgen over het idee dat men straks bij calamiteiten of overlast van het ene loket naar het andere wordt gestuurd. Om die reden wil men helder hebben waar de verantwoordelijkheden liggen. Omwonenden zijn niet tegen de komst van statushouders. Men is op zoek naar redelijk uitvoerbare spelregels waarbij tegemoet gekomen wordt aan die bezorgdheid en waarbij ook de positieve zaken worden belicht.

Bij het formuleren van de voorwaarden voor de vergunning vormt het belangrijkste punt de verantwoordelijkheden voor mensen met een lichte begeleidingsvraag. Gewezen wordt op het belang van sancties bij ongewenst gedrag. De afspraken zijn als volgt:

- Omwonenden melden eventuele problemen/overlast via het calamiteitennr. 0900-2266226
- De dienstdoende calamiteitenmedewerker pakt dit aan
- De Huischmeesters koppelt de aanpak terug aan betreffende omwonende(n)
- Na een half jaar vindt een evaluatie plaats van de bevindingen.

Een uiterste consequentie bij misstanden kan zijn dat de vergunning wordt ingetrokken.

De gemeente is hierin besluitvormend. Van Iersel benadrukt dat omwonenden de mogelijkheid hebben om naar politieke partijen te gaan. Dat is echter niet wat ze willen.

N.a.v. het stuk: *'Concept voorstel voor de klankbordgroep over de vergunningverlening door de gemeente Leiden voor de tijdelijke huisvesting van het huidige zorgcentrum van Robijnhof'*, opgesteld door de vertegenwoordigers van de omwonenden, heeft de voorzitter een aantal vragen/opmerkingen:

Afgesproken wordt dat de evaluatie na een half jaar plaatsvindt met de leden van de klankbordgroep a.d.h.v. signalen uit de buurt. Deze signalen komen via het klantencontactcentrum, signalen uit de buurt en via de gemeente. De wijkregisseur geeft aan ook geïnformeerd te willen worden als er Interne strubbelingen zijn binnen het pand van het zorgcentrum.

Vergunning intrekken en aanpassen is mogelijk, dit betreft een uiterste maatregel. De gemeente bepaalt wat voldoende ernstig is. Opgemerkt wordt dat ook het college zich mede verantwoordelijk moet voelen voor een goed verloop van het traject.

Opgemerkt wordt dat de tekst in het document bij b.v. punt 1 c) discussie kan opleveren. De wijkregisseur voegt toe dat dit naar verwachting in de voorwaarden niet zo vast geformuleerd zal worden. Daarnaast is de politie een belangrijke partij wanneer het fout gaat.

De punten b. en c. wijzigen in a. en b.

Een wijkbewoner vraagt hoe wordt omgegaan met een goede afspiegeling van de wijk in de klankbordgroep? Het betreft 11.299 wijkbewoners. Geconcludeerd wordt dat de openheid van de klankbordgroep voldoende is. In de communicatie (websites/nieuwsbrieven) kan gemeld worden dat 'indien u de vergaderingen heeft gemist....', met een verwijzing naar de notulen. Op de website van Libertas Leiden is inmiddels een kopje ingericht met de titel 'Robijnhof in Ontwikkeling'.

Afgesproken wordt dat er ieder jaar een evaluatie plaatsvindt zoals vermeld in het document.

N.a.v. pag. 2 – 1^e streepje: *indien na de periode waarin de vergunning geldt Libertas het initiatief wil voorzetten.....*; wordt opgemerkt dat de vergunning (nu nog toezegging) is afgegeven voor maximaal 7 jaar met de intentie om het in 5 jaar te doen. Overigens is 7 jaar een standaard termijn. Afgesproken wordt dat wanneer de vergunning afloopt, er een formeel moment wordt ingebouwd om te bespreken hoe verder wordt gegaan. Dan is er sprake van een nieuwe projectaanpak.

De wijkregisseur neemt de gemaakte opmerkingen mee naar de jurist van de gemeente Leiden en komt met een aangepaste tekst.

N.a.v. pagina 2 – punt 2.1 – 3e streep: het woord 'ingeschakeld' wijzigen in 'aangeboden'. De voorzitter benadrukt dat Libertas Leiden in een aantal zaken niet de bevoegdheid heeft om b.v. passende zorg in te schakelen. Op meer plaatsen in het document ervaart hij spanningsvelden. Libertas wil verantwoordelijkheden nemen daar waar dat mogelijk is. Zo kan Libertas Leiden b.v. niet zelf zorg inroepen voor iemand die een appartement huurt. Indien na binnenkomst bewoners overlast bezorgen wordt door of namens Libertas aangedrongen op het inschakelen of inzetten van passende zorg en wordt bij een onhoudbare situatie de huurovereenkomst beëindigd.

Gevraagd wordt wie er dan verantwoordelijk is? Hierin wordt verwezen naar de algemene afspraken waarbij huisuitzetting in beeld komt.

N.a.v. de voorbeelden die benoemd worden waarbij eventuele calamiteiten kunnen ontstaan merkt omwonende op moeite te hebben met de stigmatiserende opmerkingen over mensen met een psychiatrische achtergrond. Er is voldoende vastgelegd en omschreven in het document. Daarnaast voorziet de wetgeving in overige zaken. Afgesproken wordt dat overlast veroorzakende problematiek in de tekst wordt opgenomen.

Vervolgens wordt de zorgplicht van Libertas besproken in relatie tot de statushouders. Libertas heeft ook richting hen geen zorgplicht. Er is een signaleringsfunctie vanuit De Huischmeesters waarna zorg kan worden aangeboden. Gesteld wordt dat bij overlast betreffende bewoner gedwongen wordt om zorg te aanvaarden of het gedrag aan te passen en bij weigering kan deze worden uitgezet.

De Huischmeesters benoemen in het verlengde hiervan het voortraject tot toelating en bij huisvesting het monitoren van bewoners. Daarnaast is er nog het toezicht van Vluchtelingenwerk. Bij een hulpvraag/situatie wordt actie ondernomen. De Huischmeesters hebben niet de expertise voor de begeleiding maar wel tot signaleren. Overigens is het mijden van zorg alleen lastig als het overlast geeft, stelt de voorzitter.

Een andere omwonende vindt het een zaak tussen Libertas en De Huischmeesters. Wanneer de omgeving er last van krijgt is Libertas Leiden aanspreekbaar. De voorzitter benadrukt dat Libertas Leiden investeert in het sociaal beheer in het pand, maar heeft geen zorgplicht. Meldingen komen primair bij De Huischmeesters en Libertas Leiden is eigenaar van het pand en daarmee eindverantwoordelijk als verhuurder. De Huischmeesters zullen bij zorgvragen gebruik maken van het bestaande netwerk in de stad.

Gevraagd wordt wie er verantwoordelijk is voor andere woonruimte wanneer een bewoner wordt uitgezet. Dit is geen verantwoordelijkheid van Libertas Leiden. Men is, in het uiterste geval, uiteindelijk aangewezen op de daklozenopvang waarmee e.e.a. onder verantwoordelijkheid van de gemeente valt.

Opgemerkt wordt dat Robijnhof de tweede locatie in de wijk is met alternatieve bewoning en de derde locatie is op komst. Dit vraagt extra aandacht inzake begeleiding en voorwaarden.

| | |
|------|--|
| | <p>Een volgend voorbeeld betreft eventuele groepsoverlast in het winkelcentrum door bewoners van Robijnhof. Gevraagd wordt of opgenomen kan worden in de tekst dat kandidaten voor Robijnhof een VOG-verklaring overleggen. De wijkregisseur geeft aan dat dit niet aan de orde is. Er moet een reden zijn om gescreend te worden.</p> <p>N.a.v. 2.2 punt b) waarin wordt gesteld dat er 7 dagen per week en 24 uur per dag tijdens de instroomfase fysieke toezicht/aanwezigheid op locatie moet zijn, geeft de voorzitter aan dat dit niet realistisch is. Wel wordt er een bereikbaarheid gerealiseerd middels het calamiteitnummer en een medewerker die paraat is bij calamiteiten en woonachtig binnen een straal van 30 km.</p> |
| | <p>6. Bovengrens voor toekomstige bewoners Voor ligt het document '<i>Bovengrens van mensen met een begeleidingsvraag</i>'. Omwonende vraagt de term 'Mensen met een lichte begeleidingsvraag' concreter te beschrijven. Het betreft onder meer cognitieve beperkingen. Omwonende vraagt hoe Libertas Leiden aankijkt tegen het aanpassen van de begeleiding, indien nodig. De voorzitter antwoordt dat het hier niet gaat om mensen die 24 uur begeleiding nodig hebben. Daar zijn andere instanties voor. Zelfstandig kunnen wonen is het uitgangspunt. Omwonende benoemt de term 'Schuldproblematiek' en dat verborgen problematiek hier vaak bij ingesloten zit. De voorzitter antwoordt dat het hier gaat om mensen die door pechsituaties in de schuld zijn gekomen, niet dat onverantwoordelijke problematiek tot schulden heeft geleid.</p> |
| MK | <p>7. Concept Huisreglement De Huischmeesters Voor ligt het document: Huisreglement Robijnhof. Omwonende vraagt wie bedoeld wordt met de term 'bewoner' in regel 1. Het betreft hier de huurders van Robijnhof. Afgesproken wordt dat in het gehele document de term 'huurder' wordt gebezigd. 2° zin als volgt aanpassen: U bent verantwoordelijk voor uw eigen gedrag en dat van uw bezoekers. Afgesproken wordt dat, gezien de doelgroep, het document meertalig wordt opgesteld. Punt 1 –het woord 'inzake' wijzigen in b.v. 'zoals'. Punt 1 b. moet breder geformuleerd. Overlast door middelengebruik. N.a.v. punt 2 wordt opgemerkt dat het schrijven van een getal (10 personen) een vrijbrief is voor 9 personen. Er wordt opnieuw naar de tekst gekeken. N.a.v. punt 6 l.v.m. milieuvoorschriften mag er niet worden geboord in het pand.</p> |
| CvdM | <p>8. Communicatie V.w.b. de communicatie wordt gebruik gemaakt van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Verslag van de klankbordgroep • Nieuwsbrief RIO (Robijnhof in Ontwikkeling) • Website Libertas Leiden <p>Afgesproken wordt dat nu eerst de terugkoppeling van de gemeente wordt afgewacht aangaande de tekst voor de vergunningverlening. Het uitbrengen van een volgende nieuwsbrief heeft pas zin wanneer er concrete informatie is en er consensus over de teksten is bereikt. Op woensdag 5 oktober komt de klankbordgroep Tijdelijke Huisvesting weer bij elkaar om 19;30 uur. Locatie volgt. De wijkregisseur zal aangeven of zij voor die tijd de eerder genoemde tekst gereed heeft. Jos van Iersel maakt melding van de op handen zijnde nieuwe editie van Morsetekens waarin uiterst summier wordt ingegaan op de ontwikkelingen omtrent Robijnhof. De keuze om het zo summier mogelijk te houden komt voort uit de wens om in de huidige onderhandelingen er zo goed mogelijk uit te komen. Een uitgebreide communicatie levert doorgaans meer risico. Hiermee wordt de vergadering afgesloten.</p> |